

**UAB „TRAKŲ AUTOBUSAI“
TEISĖS AKTŲ AR JŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO
VERTINIMO TVARKOS APRAŠAS**

I. BENDROSIOS NUOSTATOS

1. UAB „Trakų autobusai“ (toliau – Įmonė) teisės aktų ar jų projektų antikorupcinio vertinimo tvarkos aprašas (toliau – Aprašas) parengtas vadovaujantis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 5 straipsnio 3 dalimi ir 8 straipsniu, Lietuvos Respublikos nacionaline kovos su korupcija 2015–2025 metų programa, patvirtinta Lietuvos Respublikos Seimo 2015 m. kovo 25 d. nutarimu Nr. XII-1537, su vėlesniais pakeitimais, Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 12 d. nutarimu Nr. 243 „Dėl Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklės).

2. Aprašas nustato Įmonėje parengtų teisės aktų (toliau – teisės aktai) ar jų projektų antikorupcinio vertinimo principus, procedūrą ir dalyvius, užtikrina, kad būtų nustatytos galimos antikorupciniu požiūriu žalingos teisės aktų įgyvendinimo pasekmės ir pagerinta priimamų teisės aktų kokybė.

3. Apraše vartojamos pagrindinės sąvokos:

3.1. **teisės aktų ar jų projektų antikorupcinis vertinimas** – esamo ar numatomo teisinio reguliavimo vertinimas, siekiant nustatyti teisinio reguliavimo trūkumus, galinčius sudaryti sąlygas korupcijai pasireikšti, taip pat pasielgti nesąžiningai, neteisingai, neskaidriai, neobjektyviai;

3.2. **teisės akto projekto rengėjas** – teisės akto projektą tiesiogiai parengęs darbuotojas, komisija ar kitas kolegialus subjektas;

3.3. **teisės akto ar jo projekto vertintojas antikorupciniu požiūriu** (toliau – vertintojas) – Įmonės darbuotojas (Korupcijos prevencijos darbo grupės vadovas), kuriam Įmonės direktoriaus (toliau – Direktorius) pavesta atlikti teisės aktų ar jų projektų antikorupcinį vertinimą.

4. Kitos Apraše vartojamos sąvokos atitinka kituose Lietuvos Respublikos teisės aktuose vartojamas sąvokas.

5. Vertintojas negali antikorupciniu požiūriu vertinti savo arba darbo grupės, komisijos ar kito kolegialaus subjekto, kurio narys jis yra ar buvo, parengtų teisės aktų ar jų projektų.

6. Pasibaigus kiekvienam kalendorinių metų pusmečiui vertintojas Direktoriumi pateikia ataskaitą apie per praėjusį pusmetį gautus vertinti teisės aktus ar jų projektus ir vertinimo rezultatus.

II. TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIS VERTINIMAS

7. Vertintojui pateikiami visi Įmonėje parengti vidaus norminių teisės aktų projektai, išskyrus atvejus, kai teisės akto projektu siūlomi tik redakcinio ir (ar) techninio pobūdžio anksčiau priimto teisės akto pakeitimai ir (ar) papildymai, ir dėl šių pakeitimų ir (ar) papildymų nesikeičia teisinio reguliavimo esmė.

8. Jei vertintojui pateiktame teisės akto projekte nenumatoma reguliuoti visuomeninių santykių, nurodytų Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje, vertintojas vizuoja teisės akto projektą, nuroydamas, kad jis antikorupciniu požiūriu nevertintinas, ir ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo teisės akto projekto gavimo grąžina jį teisės akto projekto rengėjui.

9. Jei vertintojui pateiktame teisės akto projekte numatoma reguliuoti visuomeninius santykius, nurodytus Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje, vertintojas atlieka teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą, kurio metu analizuoja teisės akto projekto turinį, vertina jį pagal Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo pažymoje (toliau – Pažyma), kurios forma pateikta Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių 1 priede, nurodytus antikorupcinio vertinimo kriterijus, prognozuoja, kaip teisės akto projekto nuostatos gali sudaryti sąlygas atsirasti ar plisti korupcijai.

10. Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas turi būti atliktas ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo teisės akto projekto perdavimo vertintojui dienos.

11. Atlikdamas teisės aktų projektų antikorupcinį vertinimą vertintojas turi teisę:

11.1. gauti vertinamo teisės akto projekto ir susijusių teisės aktų lydimąją medžiagą;

11.2. gauti teisės akto rengėjo paaiškinimus dėl teisės akto projekto turinio, rengimo iniciatyvos ir procedūros;

11.3. gauti kitą informaciją, dokumentus iš darbuotojų, jei be šios informacijos ar dokumentų neįmanoma atlikti teisės akto projekto antikorupcinio vertinimo.

12. Teisės akto projekto rengėjas teisės akto projektą vertintojui pateikia tik tada, kai teisės akto projektas yra vizuotas teisės aktų nustatyta tvarka, prieš pateikiant jį pasirašyti Direktoriui.

13. Jeigu teisės akto projektas yra siunčiamas derinti kitoms valstybės įstaigoms, jis turi būti pateikiamas vertintojui prieš siunčiant derinti. Jei vertintojas nusprendžia atlikti teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą, užpildyta ir Direktorius vizuota Pažyma pridedama kaip lydimasis teisės akto projekto dokumentas ir paskelbiama Teisės aktų informacinėje sistemoje.

14. Kai derinant teisės akto projektą su kitomis valstybės įstaigomis jame atsiranda naujų pagal Pažymoje nurodytus antikorupcinio vertinimo kriterijus nevertintų nuostatų arba pakeičiamos antikorupciniu požiūriu jau vertintos teisės akto projekto nuostatos, arba kai teisės akto projekto nuostatos, kurioms nustatyti kriterijai nebuvo aktualūs antikorupcinį vertinimą atliekant pirmą kartą, pakeičiamos taip, kad minėti kriterijai tampa joms aktualūs, teisės akto projekto rengėjas pateikia jį vertintojui pakartotiniam antikorupciniam vertinimui. Pakartotinis teisės aktų projektų antikorupcinis vertinimas atliekamas Aprašo 9–11 ir 15–20 punktuose nustatyta tvarka.

III. TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMOŠ RENGIMAS IR PATEIKIMAS

15. Atlikęs teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą ir nustatęs teisės akto projekto trukmų antikorupciniu požiūriu, vertintojas užpildo Pažymą ir ne vėliau kaip kitą darbo dieną nuo Aprašo 10 punkte nustatyto termino pabaigos ją pateikia teisės akto projekto rengėjui.

16. Teisės akto projekto rengėjas, įvertinęs vertintojo nustatytus teisės akto projekto trukmus antikorupciniu požiūriu, patikslina teisės akto projektą pagal vertintojo pastabas ir pasiūlymus ir (arba) atitinkamoje Pažymos grafoje pateikia savo argumentus dėl vertintojo pateiktų pastabų ir pasiūlymų, su kuriais nesutinka, taip pat pateikia Pažymą ir patikslintą teisės akto projektą vertintojui.

17. Vertintojas atitinkamoje Pažymos grafoje pažymi, ar teisės akto projekto rengėjo pataisų pakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti. Nuostatas, kurių pataisymų, vertintojo nuomone, nepakanka, ir konkrečius jų vertinimo kriterijus vertintojas išvardija Pažymos preambulėje.

18. Vertintojo ir teisės akto projekto rengėjo užpildyta Pažyma kartu su teisės akto projektu pateikiama Direktoriui.

19. Atlikęs teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą ir nenustatęs teisės akto projekto trukmų antikorupciniu požiūriu, vertintojas užpildo Pažymą ir kartu su teisės akto projektu ją pateikia Direktoriui.

20. Pažymos skelbiamos prokuratūros interneto svetainėje.

IV. TEISĖS AKTŲ ANTIKORUPCINIS VERTINIMAS

21. Įmonėje parengto norminio vidaus teisės akto antikorupcinis vertinimas atliekamas Direktoriaus, jo pavaduotojų, padalinio (skyriaus) vadovo (jo pavaduotojo), kilus abejonių, ar teisės aktu nustatytas teisinis reguliavimas nesukuria prielaidų ar sąlygų korupcijai.

22. Teisės akto antikorupcinis vertinimas apima:

22.1. prašymo atlikti teisės akto antikorupcinį vertinimą pateikimą vertintojui (2 priedas);

22.2. teisės akto antikorupcinį vertinimą;

22.3. antikorupcinio vertinimo išvados surašymą ir jos pateikimą teisės akto antikorupcinį vertinimą inicijavusiam subjektui.

23. Antikorupcinio vertinimo išvadoje motyvuotai nurodomos konkrečios antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto nuostatos, pateikiami vertintojo pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo.

24. Atliekant teisės akto antikorupcinį vertinimą taikomos Aprašo 11 ir 12 punktų nuostatos.

25. Vertintojui nenustačius antikorupciniu požiūriu ydingų teisės akto nuostatų ar kitų teisinio reguliavimo trūkumų, išvada pateikiama teisės akto vertinimą inicijavusiam subjektui.

26. Teisės akto vertintojui nustačius antikorupciniu požiūriu ydingų teisės akto nuostatų ar kitų teisinio reguliavimo trūkumų, išvada pateikiama teisės akto vertinimą inicijavusiam subjektui ir Direktoriui.

V. BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS

27. Aprašo nuostatos yra privalomos teisės akto projektų rengėjams ir vertintojams.

28. Teisės aktų projektų rengėjai ir vertintojai už Aprašo nuostatų nesilaikymą atsako Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka.

**TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO
PAŽYMA**

(Data)

Vilnius

Teisės akto projekto pavadinimas:

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos:

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)¹:

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas.			tenkina netenkina

¹ Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą.			tenkina netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto.			tenkina netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas).			tenkina netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas.			tenkina netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys.			tenkina netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas.			tenkina netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka.			tenkina netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus			tenkina netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė.			
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka.			tenkina netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma.			tenkina netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus.			tenkina netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes.			tenkina netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką.			tenkina netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai).			tenkina netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ² .			tenkina netenkina
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai).			tenkina netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra.			tenkina netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai.			tenkina netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Teisės akto projekto vertintojas

²Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

UAB „Trakų autobusai“ teisės aktų ar jų projektų
antikorupcinio vertinimo tvarkos aprašo
2 priedas

**PRAŠYMAS
ATLIKTI TEISĖS AKTO PROJEKTO
ANITKORUPCINIŲ VERTINIMĄ**

(Data)

Vilnius

Prašau

atlikti

(teisės akto /projekto pavadinimas, parengimo data ir pagrindas)

Antikorupcinį vertinimą iki _____,
(nurodyti vertinimo atlikimo datą)

antikorupcinio vertinimo išvadoje motyvuotai nurodant konkrečios antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto nuostatas bei pasiūlymus dėl korupcijos rizikos mažinimo.

Iniciatorius:

Suderinta: